Дело № 1-9-2401/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

26 января 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

подсудимого – Кронвальда Э.В.,

защитника – адвоката Кравченко Н.В., представившей удостоверение № ----

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Кронвальда Эдуарда Викторовича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

Кронвальд Эдуард Викторович обвиняется в совершении фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

Так, Кронвальд Э.В., являясь гражданином Российской Федерации и собственником жилого помещения, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, ---- о чем свидетельствует выписка из Единого государственного реестра недвижимости от ---, кадастровый номер --- имея преступный умысел, направленный на фиктивную регистрацию по месту пребывания гражданина Российской Федерации --- года рождения, достоверно зная порядок регистрации граждан на территории Российской Федерации, заведомо зная, что указанный выше гражданин не будет фактически проживать по данному адресу, не имея намерения предоставлять свое жилое помещение для его проживания, --- в дневное время, более точное время не установлено, совместно с --- пришел в Муниципальное бюджетное учреждение «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – МБУ «МФЦ»), расположенное по адресу: ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 7а, где умышленно оформил заявление о регистрации по месту пребывания по адресу: ХМАО-Югра, --- гражданина Российской Федерации ---., поставив свои подписи, заведомо зная, что указанный гражданин фактически проживать по данному адресу не будет.

На основании оформленного Кронвальдом Э.В. заявления Отделом по вопросам миграции ОМВД России по г. --- гражданину Российской Федерации ---. выдано свидетельство о регистрации по месту пребывания № ----от --- по указанному выше адресу в период с --- ---. был внесен в базу данных адресатов регистрации по месту пребывания в жилом помещении по адресу: ХМАО-Югра, ----

Своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий для незаконного проживания граждан Российской Федерации на территории г. Пыть-Яха ХМАО-Югры, Кронвальд Э.В. нарушил требования Закона РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-I «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», чем лишил возможности Отдел по вопросам миграции ОМВД России по г. ---- осуществлять контроль за соблюдением правил миграционного учета указанным выше гражданином Российской Федерации и его передвижением на территории Российской Федерации.

Действия Кронвальда Э.В. квалифицированы по ст. 322.2 УК РФ, как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

С предъявленным обвинением по ст. 322.2 УК РФ подсудимый Кронвальд Э.В. согласен в полном объеме. При ознакомлении с материалами уголовного дела, в присутствии защитника, выразил желание воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ - о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Кронвальд Э.В. в присутствии защитника, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал, суду показал, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью согласен с предъявленным обвинением, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства понимает и осознает.

Защитник – адвокат Кравченко Н.В. поддержала ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Кронвальда Э.В. без судебного разбирательства в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением.

Проанализировав вышеизложенное, суд приходит к выводу, что ходатайство подсудимого подлежит удовлетворению, поскольку все условия постановления приговора в особом порядке, предусмотренные ст. ст. 314-316 УПК РФ, в отношении подсудимого Кронвальда Э.В. соблюдены.

Вменяемость подсудимого сомнений у суда не вызывает, так как Кронвальд Э.В. ведет себя в судебном процессе адекватно, согласно сведениям, представленным --- больница», на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. ---).

Суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым Кронвальдом Э.В. добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Также суд удостоверился в том, что обвинение Кронвальду Э.В. понятно, а ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, подсудимый осознаёт правовые последствия постановления приговора при проведении судебного разбирательства в особом порядке.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против особого порядка принятия судебного решения.

Из материалов уголовного дела следует, что обвинение по ст. 322.2 УК РФ, с которым согласился подсудимый Кронвальд Э.В., обоснованно и подтверждается имеющимися материалами.

Действия подсудимого Кронвальда Э.В. суд квалифицирует по ст. 322.2 УК РФ – фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В судебном заседании от защитника Кравченко Н.В. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ, мотивированное тем, что Кронвальд Э.В. как до возбуждения уголовного дела, так и после него давал последовательные показания о совершенном им преступлении, признавал вину в полном объеме, раскаивался в содеянном, подробно описал обстоятельства совершения преступления.

В судебном заседании подсудимый Кронвальд Э.В. поддержал ходатайство, заявленное защитником о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении него по основаниям, указанным в примечании к ст. 322.2 УК РФ, в связи со способствованием раскрытию и расследованию совершенного им преступления, пояснил, что от следствия ничего не скрывал, пустил в свое жилое помещения, дал правдивые показания.

Государственный обвинитель Карпов О.И. против освобождения Кронвальда Э.В. от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ не возражал.

Обсуждая заявленное ходатайство, выслушав мнения сторон, мировой судья приходит к выводу, что заявленное ходатайство об освобождении Кронвальда Э.В. от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ подлежит удовлетворению, а уголовное дело прекращению по следующим основаниям.

Поскольку глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, уголовное дело может быть прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В силу п. 3 ст. 254 УПК РФ суд по ходатайству одной из сторон прекращает уголовное дело в судебном заседании при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 25 и ст. 28 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ч. 1 ст.75 УК РФ, если лицо, впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, добровольно явилось с повинной, активно способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. На основании ч. 2 ст. 28 УПК РФ, прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории при деятельном раскаянии лица в совершенном преступлении осуществляется судом только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно примечанию к ст. 322.2 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в редакции от 29.11.2016), условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Согласно п. 7 указанного постановления, освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст.75 УК РФ, не требуется.

В соответствии с п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией», под способствованием раскрытию преступления в примечании к ст. 322.2 УК РФ и в п. 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 322.2 УК РФ или п. 2 примечаний к ст. 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Как следует из материалов дела, уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, в отношении Кронвальда Э.В. --- минут.

Как следует из материалов уголовного дела, Кронвальд Э.В. обвиняется впервые в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ. После того, как правоохранительным органам стало известно о преступлении, но до возбуждения уголовного дела он сообщил информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления и добровольно, а именно в --- предоставил принадлежащее ему жилое помещение, расположенное по адресу: ХМАО-Югра, ---, к осмотру, преступление было выявлено и раскрыто в результате, в том числе его пояснений, данных в ходе допроса после возбуждения уголовного дела --- где он подробно изложил время, место, способ совершения преступления, давал правдивые показания об обстоятельствах совершения преступления, свою вину признал полностью, заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, а также ходатайствовал о проведении сокращенной формы дознания, чем способствовал раскрытию и расследованию совершенного им преступления.

Кроме того, Кронвальд Э.В. осознал противоправность своего деяния, при этом не преследовал корыстные цели, его действия были обусловлены оказанием помощи знакомому.

При таких обстоятельствах, следует считать, что своими добровольными действиями Кронвальд Э.В. действительно способствовал раскрытию и расследованию инкриминируемого ему преступления.

Данных о том, что в действиях подсудимого содержится иной состав преступления, равно как и данных о том, что он сообщил заведомо недостоверные сведения или иным образом уклонился от способствования раскрытию преступления при создании ему к этому условий и наличии соответствующей возможности, в материалах дела не имеется.

Обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела и освобождению Кронвальда Э.В. от уголовной ответственности по ст. 322.2 УК РФ, не установлено.

Согласно примечанию к ст. 322.2 УК РФ основанием для освобождения от уголовной ответственности по указанному составу преступления, является любое способствование его раскрытию и расследованию, что в данном случае имелось.

Основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в примечании к статье, императивны по своему содержанию и при наличии обстоятельств, названных в примечании, суд обязан освободить лицо от уголовной ответственности независимо от категории преступления, рецидива преступлений, наличия или отсутствия позитивного постпреступного поведения виновного, о котором говорится в ч. 1 ст. 75 УК РФ. В данном случае освобождение от уголовной ответственности имеет место не в связи с тем, что лицо, совершившее преступление, перестало быть общественно опасным, а ввиду необходимости охраны более значимых объектов уголовно-правовой защиты.

В этой связи мировой судья не усматривает оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела по ст. 322.2 УК РФ в отношении подсудимого Кронвальда Э.В., поскольку все необходимые условия для его освобождения от уголовной ответственности в судебном заседании установлены: подсудимый способствовал раскрытию данного преступления и в его действиях не содержится иного состава преступления.

Кроме того, мировым судьей также учитываются данные о личности Кронвальда Э.В., который имеет постоянное место жительства, женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка (л.д. ---), по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 95), к административной ответственности не привлекался (л.д. ---), на учете у врача-психиатра и нарколога в ---» не состоит (л.д. ----), не судим (л.д. ---), поэтому считается лицом, впервые совершившим преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Прекращая производство по делу, мировой судья исходит из того, что реализация указанных в ст. 6 УПК РФ целей уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальном законодательством случаях.

Правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства стороны защиты отсутствуют.

Установленные обстоятельства дают суду основания считать, что Кронвальд Э.В. осознал последствия совершенного деяния, деятельно раскаялся в содеянном и утратил опасность для общества, способствовал раскрытию преступления, в связи с чем возложение на него уголовной ответственности для его исправления не требуется.

Тот факт, что прекращение уголовного дела по примечанию не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление, а также право подсудимого возражать против прекращения уголовного дела по данному основанию, подсудимому разъяснены.

При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Кронвальда Э.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, прекратить на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ, в связи со способствованием раскрытию этого преступления.

Оснований для взыскания процессуальных издержек по уголовному делу не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [28](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/), [254, 256, 316 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 75 УК РФ мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело по обвинению Кронвальда Эдуарда Викторовича в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, производством в суде прекратить, освободить Кронвальда Э.В. от уголовной ответственности на основании примечанияк ст. 322.2 УК РФ, в связи со способствованием раскрытию этого преступления.

Меру пресечения Кронвальду Э.В., подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: бланк заявления о регистрации по месту пребывания от имени ---- копию выписки из Единого государственного реестра недвижимости на жилое помещение, собственником которого является Кронвальд Э.В., копию договора купли-продажи жилого дома и земельного участка от --- копии двух согласий о регистрации по месту пребывания от Кронвальда Э.В., оставить по принадлежности у ------

От уплаты процессуальных издержек на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ Кронвальда Э.В. освободить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Кронвальд Э.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева